

## **POL 65642**

# **THÉORIES DES RELATIONS INTERNATIONALES**

Erick Duchesne  
Local 4407 De Koninck  
656-2131 Poste 11588  
Cours : Lundi 15h30-18h20, Local 2203-DKN

Disponibilité : Lundi 13h-15h  
Site WebCT : [www.webct.ulaval.ca](http://www.webct.ulaval.ca)

### **Description et Objectifs<sup>1</sup>**

Ce cours de 2<sup>ième</sup> et 3<sup>ième</sup> cycles est une introduction aux théories des Relations internationales. Il requerra beaucoup d'effort de votre part. Les lectures varient grandement; elles vous introduiront non seulement à plusieurs écoles de pensée mais aussi aux différents styles de recherche, approches méthodologiques et domaines substantiels de recherche. À la fin du cours vous en saurez beaucoup plus au sujet des théories de relations internationales mais, d'une manière encore plus importante, vous aurez bien meilleure conscience de ce qui vous reste à apprendre à ce sujet. Vous serez en mesure de choisir les sous-domaines des Relations internationales qui vous attire le plus, ainsi que de reconnaître les habiletés nécessaires qui vous devrez acquérir afin de bien performer dans ces champs d'étude. Puisque les lectures se concentrent sur les différentes approches et perspectives théoriques, peu de celles-ci sont reliées à des travaux empiriques tentant de mesurer le pouvoir explicatif de chaque perspective théorique. Ceci fait davantage l'objet du cours POL-65680 : Séminaire de concentration en relations internationales. Veuillez aussi prendre note que les théories d'économie politique internationale (POL-68868), de la politique étrangère (POL-65635), et du développement (POL-65645) ne seront abordées que sporadiquement dans ce cours. Les principaux objectifs du séminaire sont :

- Le développement d'un esprit critique face aux phénomènes de politique internationale.
- L'acquisition d'une connaissance de base des théories récentes dans le domaine des relations internationales.
- Le développement de l'aptitude à s'exprimer en public à travers nos discussions hebdomadaires.
- L'application des connaissances acquises par l'écriture de travaux courts.

---

<sup>1</sup> L'utilisation du féminin dans ce plan de cours est à titre générique, et ceci pour alléger le texte.

Il existe peut-être certains aspects de ce cours qui ne correspondront pas à vos attentes. Il y a trop de lectures et pas assez de temps pour en discuter en classe... On ne porte pas assez attention aux approches que vous préférez... On passe trop de temps à discuter de travaux que vous n'aimez pas... Je comprends très bien que certaines parmi vous vivront un peu frustration parce qu'aucune approche théorique n'est poussée à fond dans ce cours. C'est là une des faiblesses d'un cours d'introduction avec un si grand nombre d'étudiantes graduées. Ne vous attendez pas non plus à des réponses précises. Vous devrez être tolérantes face à une certaine ambiguïté théorique et accepter l'hyper-pluralisme qui marque ce champ d'étude.

Ceci étant dit, gardez les questions suivantes à l'esprit lorsque vous ferez vos lectures et rédigerez vos travaux :

- Qu'est-ce que l'auteure tente d'expliquer ?
- Quels sont les concepts principaux ?
- Quelles sont les relations causales observées ?
- Quelle est l'approche méthodologique utilisée ?
- De quelle perspective théorique l'argument principal origine-t-il ?
- Avec qui l'auteure est-elle engagée dans un débat méthodologique, sociologique et/ou théorique ?
- Quelles sont les forces et faiblesses de chaque lecture ?
- Les évidences présentées par l'auteure sont-elles convaincantes ou tout simplement anecdotiques ?
- À quelles conclusions l'auteure en arrive-t-elle ? Ces conclusions sont-elles supportées par la théorie, le modèle et les évidences empiriques de l'auteure ?
- Le chercheur examine-t-il toutes les implications de sa théorie ?
- Considérez-vous que cet ouvrage constitue un exemple de recherche bien accomplie ? Pourquoi ? Pourquoi pas ? Quelles sont les pistes de recherche qui découlent de cet ouvrage ? Comment cette recherche pourrait-elle être appliquée dans des domaines connexes ?

### **Exigences du cours**

La première exigence du cours est d'être présente à chaque semaine et de participer activement. Je m'attends à ce que vous veniez en classe bien préparée, sans cela ce cours n'atteindra pas le succès escompté. La formule séminaire est privilégiée, mais il y aura aussi des exposés magistraux hebdomadaires. Vous aurez à rédiger un travail court et un résumé exécutif, ainsi qu'animer une séance de discussion en classe. Vous devrez aussi présenter le contenu d'un livre sélectionné au professeur et répondre à certaines questions de sa part concernant ce livre. Finalement, il y aura un examen final portant sur l'ensemble de la matière. Veuillez prendre note que les exigences du cours comportent des tâches différentes, celles-ci correspondant *grosso modo* à différentes composantes essentielles de l'entreprise académique.

- Première exigence : Exposé oral (20 minutes de présentation et 10 minutes de questions et réponses)

Une liste de livres portant sur les théories des Relations internationales est disponible sur le site WebCT du cours. Vous devez sélectionner l'un de ces livres. Vous ne pouvez pas sélectionner un livre qui a déjà été choisi par une autre étudiante. Je garderai une liste à jour des livres sélectionnés sur le site WebCT. Veuillez me communiquer votre décision via le système de courriel de WebCT. La sélection se fera selon le principe « première arrivée, première servie. » C'est votre responsabilité et non la mienne de s'assurer que le livre sélectionné est disponible. Si le livre n'est pas à la bibliothèque, vous pouvez utiliser le service de prêts interbibliothèques. Vous pouvez aussi acheter le livre et pour ce, je vous recommande le site [www.addall.com](http://www.addall.com). Vers la fin de la session vous devrez me présenter le contenu du livre en une vingtaine de minutes. Votre présentation sera suivie d'une session « question et réponse » d'une durée de 10 minutes. Ce livre devient votre responsabilité. Vous devrez vous mettre dans la peau de l'auteur et me convaincre du bien fondé de son contenu théorique. Vous devrez le décortiquer à fond et me communiquer clairement la teneur de livre. Soyez prêtes à répondre à des questions sur des aspects du livre qui peuvent parfois paraître un peu plus obscurs que d'autres. Vous devez vous concentrer plus sur le contenu THÉORIQUE qu'empirique du livre. Il est parfois utile de présenter un diagramme démontrant en un seul coup d'œil la pertinence de la thèse énoncée par l'auteur. En quelques mots, vous devez connaître le livre que vous avez choisi « sur le bout de vos doigts » et vous devez savoir en communiquer le contenu éloquemment. Afin de réaliser cet exercice, vous devez sélectionner un bloc de 30 minutes où vous serez disponible pour me rencontrer aux dates suivantes : 1) Mardi 11 mars, 13h-17h30; 2) mercredi 12 mars, 13h-17h30; 3) vendredi 14 mars, 10h-14h; et 4) mardi 18 mars, 10h-14h. Veuillez me communiquer votre décision via le système de courriel de WebCT. Ici aussi, le principe « première arrivée, première servie » s'appliquera. Un document contenant l'horaire des présentations sera disponible sur le site WebCT (**20% de votre note finale**)

- Deuxième exigence : Travail court (10 à 12 pages, interligne et demi et police de 10 à 12 points)

Cette deuxième exigence est une critique de livre que vous avez sélectionné. Votre critique doit se concentrer sur les problèmes théoriques et analytiques, et non pas sur des problèmes méthodologiques mineurs. Exemples : « L'auteur A soutient que X est la cause de Y, mais le contenu de l'article semble plutôt démontrer une relation causale inverse »; « l'auteur A maintient que X mène à Y, mais la variable Z, qui n'est jamais mentionnée, me paraît être un facteur causal encore plus important »; « le concept Y est important pour les auteurs A et B, cependant elles l'utilisent d'une façon fort différente, et cela a des conséquences sérieuses pour leurs arguments respectifs ». Voici un exemple de critique que je ne veux pas voir : « La mesure de la puissance de l'auteur laisse à désirer ». De telles vagues allusions sont insuffisantes. Il vous sera utile d'utiliser le « diagramme du processus de recherche » que je vous présenterai au début de la session pour la réalisation de cet exercice. **Pour cet exercice, soyez conscientes des conséquences du plagiat.** Je connais très bien les sites où il existe des recensions de lecture. La date limite pour la remise de votre travail est le lundi 7 avril. Veuillez planifier votre semestre en conséquence. (**20% de votre note finale**)

- Troisième exigence : Animation d'une discussion hebdomadaire.  
À une reprise lors de la session vous devrez animer, en équipe de 2 ou 3 étudiantes, la discussion sur les lectures hebdomadaires. Vous devrez présenter en 5 minutes votre résumé exécutif (voir exigence #4). Il serait utile de prévoir à l'avance des questions de discussion. Une liste sera disponible sur le site WebCT afin d'effectuer le choix de la séance que vous désirez animer. Veuillez me communiquer votre décision via le système de courriel de WebCT. Une fois de plus, le principe « première arrivée, première servie » s'applique. **(10% de votre note finale)**
  
- Quatrième exigence : Résumé exécutif (3 pages, interligne et demi et police de 10 à 12 points)  
Écrivez un court résumé exécutif d'un maximum de 3 pages portant sur les lectures hebdomadaires. Votre résumé doit faire ressortir les principaux aspects théoriques de chaque lecture et faire le lien les articles dont la lecture est obligatoire. Votre résumé doit être disponible sur le forum du site WebCT au plus tard à 17h le vendredi précédant votre animation d'une discussion hebdomadaire. **(10% de votre note finale)**
  
- Cinquième exigence : Examen final  
Vous aurez à écrire un examen final sur l'ensemble du matériel couvert durant le trimestre. Il aura lieu en classe lors de la dernière semaine de cours, soit le 21 avril. Il sera sous forme d'essai et vous aurez droit à tout le matériel que vous jugez utile. **(30% de votre note finale)**
  
- Sixième exigence : Présence et Participation  
Il ne s'agit pas d'un cours magistral, bien que le professeur présente hebdomadairement certaines théories et applications pratiques de relations internationales aux étudiantes. Les étudiantes auront à faire des lectures à chaque semaine. Il est donc de votre responsabilité, ainsi que de la mienne, de venir en classe bien préparées pour discuter des thèses proposées dans les lectures hebdomadaires et en explorer les pistes de recherche. Lisez chaque élément de lecture obligatoire attentivement et soyez préparées à en discuter en moult détails. Je m'attends à une participation très active de votre part. Si certaines d'entre vous adoptent une attitude trop passive, ce cours ne fonctionnera pas aussi bien qu'escompté. Mon évaluation de votre performance dans ce cours et de votre habileté à poursuivre des études graduées dépendra fortement de la qualité de vos interventions lors des discussions. **(10% de votre note finale)**

## Incomplets

Celles qui auront de bonnes raisons de demander un « incomplet » pour rencontrer toutes les exigences du cours auront cinq semaines supplémentaires pour rencontrer ces exigences. Par la suite vous serez pénalisées d'un « tiers de lettre » par semaine de retard (Exemple : de A à A-).

## **Exigence concernant la langue française**

La bonne maîtrise de la langue française comptera pour 10% de la note totale de chacun de vos travaux.

## **Horaire typique d'une de nos rencontres (Ne s'applique pas aux rencontres #1 et #2)**

- 15h30-15h35 Annonces et Administration du Cours
- 15h35-17h00 Discussion des lectures hebdomadaires
- 17h00-17h15 Pause
- 17h15-18h20 Cours magistral

## **SURVOL**

**Première Rencontre (14 janvier) : Introduction : Présentation du Plan de Cours.**

**Deuxième Rencontre (21 janvier) : Épistémologie : Comment Devrions Étudier les Relations Internationales ?**

**Troisième Rencontre (28 janvier) : Sociologie de l'Étude des Relations Internationales.**

**Quatrième Rencontre (4 février) : Le Paradigme Réaliste**

**Cinquième Rencontre (11 février) : La Vision Libérale.**

**Sixième Rencontre (18 février) : Les Analyses Systémiques.**

**Semaine de lecture : Pas de cours le 25 février.**

**Septième Rencontre (3 mars) : Le Choix Rationnel.**

**Huitième Rencontre (10 mars) : L'Approche Stratégique.**

**Neuvième Rencontre (17 mars) : Institutions Nationales, Intérêts et Relations Internationales.**

**Congé de Pâques : Pas de cours le 24 mars.**

**Dixième Rencontre (31 mars) : Le Project Constructiviste : Culture, Normes et Identité.**

**Onzième Rencontre (7 avril) : Le Féminisme en Relations Internationales.**

**Douzième Rencontre (14 avril) : Comparaison et Évaluation des Diverses Théories en Relations Internationales.**

**Examen Final (21 avril)**

## **HORAIRE DÉTAILLÉ ET LECTURES**

### **Lectures obligatoires**

Les lectures pour ce cours proviennent d'une variété de sources. Les livres sont disponibles chez Zone. Les autres lectures sont disponibles soit à la réserve de Droit et de Science Politique (Marquées d'un \*), soit sur le site WebCT (Marquées d'un #. Voir la semaine correspondant à chaque lecture).

### **Livres obligatoires**

Battistella, Dario, 2003, *Théories des relations internationales*, Paris, Presses de Science Po, 512p.

Lake, David, and Robert Powell, eds., *Strategic Choice and International Relations*, Princeton, NJ, Princeton University Press, 271p.

**Notes : Faire les lectures dans l'ordre qu'elles sont indiquées. Le livre de Battistella constitue des lectures optionnelles pour celles qui ont peu de connaissances du domaine des Relations internationales. Elles ne feront pas l'objet de l'animation et des discussions en classe.**

**Rencontre #1 : Introduction : Présentation du Plan de Cours. (7 septembre)**

Pas de lectures obligatoires.

**Rencontre #2 : Épistémologie : Comment Devrions-nous Étudier les Relations Internationales ? (14 janvier) (92 pages)**

**Cours Magistral : Le Diagramme du Processus de Recherche Responsables :**

Le champ des relations internationales nous amène invariablement à se questionner sur la nature de la théorie et de la science. Ainsi, il n'est pas surprenant de constater que plusieurs cours de Relations internationales débutent par une session sur la théorie. Nous ne ferons pas cela directement ici. Nous ne discuterons pas beaucoup non plus de la méthodologie des Relations internationales. Ce sujet est couvert par le cours POL-65680 : Séminaire de concentration en relations internationales Cependant, les questions à lesquelles vous devriez être en mesure d'apporter des réponses à la suite de vos lectures incluent : Qu'est-ce qu'une théorie ? Existe-t-il une théorie des Relations internationales ? Existe-t-il des théories des Relations internationales ? Qu'est-ce qu'un modèle ? Qu'est-ce que la méthode empirico-inductive ? Qu'est-ce que la méthode hypothético-déductive ? Comment sélectionnons-nous les cas propices à nos recherches ? Est-ce que toute théorisation comporte l'utilisation d'éléments contrefactuels ? Quel est le rôle des éléments contrefactuels et l'expérimentation par la pensée dans le développement de la science ? Vers où s'en va la discipline des Relations internationales ?

Battistella, Chapitres 1-2, pp. 17-72. (Lecture optionnelle)

#Aron, Raymond, 1967, «Qu'est-ce qu'une théorie des relations internationales ?» *Revue française de science politique*, Vol. 17, no 5, pp. 837-61.

\*Waltz, Kenneth, 1979, *Theory of International Politics*, Reading, MA,. Addison-Wesley, chapter 1, «Laws and Theories, » pp. 1-17.

#Bueno de Mesquita, Bruce, 1985, «Toward a Scientific Understanding of International Conflict: A Personal View,» *International Studies Quarterly*, Vol. 29, pp.121–136.

#Fearon, James D., 1991, «Counterfactuals and Hypothesis Testing in Political Science,» *World Politics*, Vol. 43, No 2, pp. 169-95.

**Rencontre #3 : Sociologie de l'Étude des Relations Internationales (21 janvier) (90 pages)**

## **Cours Magistral : Courte Historiographie des Relations Internationales**

### **Responsables :**

Aurait-on pu prédire la fin de la guerre froide ? Aurait-on pu prévoir la fin de la guerre froide ? Quelle est la différence entre prédiction et prévision ? L'étude des Relations internationales est-elle une chasse gardée des politologues ? Pourquoi l'évolution de l'étude des Relations internationales est-elle si différente d'un pays à l'autre ? Existe-t-il tout de même une certaine convergence ? Où se situent les études québécoises et canadiennes des Relations internationales au sein de ces diverses perspectives nationales?

Battistella, Chapitre 3, pp. 73-103. (Lecture optionnelle)

#Gaddis, John Lewis, 1992-93, «International Relations Theory and the End of the Cold War», *International Security*, Vol. 17, No 3, pp. 5-58.

#Waever, Ole, 1998, «The Sociology of a Not So International Discipline: American and European Developments in International Relations», *International Organization*, Vol, 52, No 4, pp. 687-727.

### **Rencontre #4 : Le Paradigme Réaliste (4 février)**

**(86 pages)**

## **Cours Magistral : Idéalisme et Réalisme Classique**

### **Responsables :**

Qu'est-ce que l'anarchie ? Quelles sont les conséquences de l'anarchie ? Qu'est-ce que le réalisme et le néoréalisme ? Que sont le réalisme offensif et le réalisme défensif ? Quelles en sont les présomptions ? Qu'expliquent-ils ? Que n'expliquent-ils pas ? Sont-elles des théories explicatives ou des dispositions normatives ? Le (néo)réalisme est-il téléologique ? Qu'est-ce qui constitue un changement selon le (néo)réalisme ? Quels types de recherches empiriques peuvent être mis de l'avant pour tester ses arguments (i.e., quel est son programme de recherche) ? Est-ce que la science économique procure une analogie pertinente pour ces théories ? Le (néo)réalisme est-il une théorie de la guerre, de la paix, ou les deux ? Est-ce que certains de ses éléments sont spécifiques aux problèmes de sécurité et d'autres aux politiques économiques externes ?

Battistella, Chapitre 4, pp. 111-41. (Lecture optionnelle)

#Forum on Realism, 1997, *American Political Science Review*, Vol. 91, No 4, pp. 899-935.

#Legro, Jeffrey W., and Andrew Moravcsik, 1999, «Is Anybody Still a Realist?» *International Security*, Vol. 24, No 2, pp. 5-55.

### **Rencontre #5 : La Vision Libérale (11 février)**

**(96 pages)**

## **Cours Magistral : La théorie de la transition des puissances.**

### **Responsables :**

La coopération entre acteurs égoïstes est-elle possible ? Comment les préférences des principaux acteurs sont-elles déterminées ? Les partisans de la vision libérale partagent-ils les présomptions du paradigme réaliste ? Que sont les gains relatifs et les gains absolus ? Vivons-nous dans un monde de moins en moins anarchique ? Malgré la concentration médiatique sur les conflits intra et inter étatiques, et la croissance des attaques terroristes internationales, ce type de conflits sont des événements rares. La question clé n'est donc pas 'qu'est-ce qui explique les guerres' ? Dans un monde marqué par la souveraineté des nations et l'anarchie internationale, la question clé est plutôt 'qu'est-ce qui explique tant de coopération entre les États' ? Nous explorons ici quelques pistes de recherche.

Battistella, Chapitre 5 et 12, pp. 143-73, 367-99. (Lecture optionnelle)

\*Keohane, Robert O., 1984, *After Hegemony: Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton, Princeton University Press, Chapter 1, pp. 5-17.

#Doyle, Michael W., 1986, «Liberalism and World Politics», *American Political Science Review*, Vol. 80, No 4, pp. 1151-69.

Gourevitch, Peter Alexis, 1999, «The Governance Problem in International Relations» in *Lake and Powell*, pp. 137-64.

#Moravcsik, Andrew, 1997, «Taking Preferences Seriously: A Liberal Theory of International Politics», *International Organization*, Vol. 51, No 4, pp. 512-53.

## **Rencontre #6 : Les Analyses Systémiques (18 février)**

**(91 pages)**

## **Cours Magistral : Introduction à l'analyse par les choix rationnels.**

### **Responsables :**

Qu'est-ce qu'un système ? Qu'est-ce qu'une théorie systémique ? Est-ce possible qu'une théorie systémique soit aussi une théorie de politique étrangère ? Qu'est-ce qu'une société internationale ? Quelle est la différence entre la présomption d'un système international marqué par l'anarchie et celle d'un système fondé sur une société internationale ? Quelles sont les implications d'un système international marqué par l'anarchie ? Quelle est l'alternative libérale ? Comment le système (ou la société internationale) évolue-t-il à travers les décennies ?

Battistella, Chapitre 6, pp. 175-205. (Lecture optionnelle)

#Snidal, Duncan, 1985, «Limits of Hegemonic Stability Theory», *International Organization*, Vol. 39, No 4, pp. 579-614.

#Buzan, Barry, 1993, «From International System to International Society: Structural Realism and Regime Theory Meet the English School», *International Organization*, Vol. 47, No 3, pp. 327-52.

Kahler, Miles, «Evolution, Choice and International Change» in *Lake and Powell*, pp. 165-96.

**Semaine de lecture : Pas de cours le 25 février.**

**Rencontre #7 : Le Choix Rationnel (3 mars) (70 pages)**

**Cours Magistral : Les effets de sélection en économie politique internationale  
Responsables**

Qu'est-ce que le choix rationnel? Les acteurs sont-ils toujours rationnels? Qu'est-ce que la rationalité limitée selon H. Simon? Qu'est-ce que l'approche rationnelle de la guerre? La guerre est-elle possible dans des conditions d'information complète? Comment la signalisation, la crédibilité et l'incertitude s'intègrent-ils dans le choix rationnel? Comment les dirigeants rationnels subissent-ils les coûts en politique intérieure?

#Fearon, James D., 1995, «Rationalist Explanations for War,» *International Organization*, Vol. 49, No 3, pp. 379-414.

#Gartzke, Erik, 1999, «War is in the Error Term,» *International Organization*, Vol. 53, No 3, pp. 567-87.

#Wagner, R. H., 2000, «Bargaining and War,» *American Journal of Political Science*, Vol. 44, No 3, pp. 469-484.

**Rencontre #8 : L'Approche Stratégique (10 mars) (113 pages)**

**Cours Magistral : La Perspective Institutionnelle des Relations Internationales  
Responsables :**

Qu'est-ce que l'approche stratégique en relations internationales ? Quelles erreurs risquons-nous d'effectuer si nous ne tenons pas compte des effets de sélection dans nos recherches ? Quelles sont les limites de l'approche stratégique ?

Lake and Powell, Chapitres 1, 3, 7, pp. 3-38, 77-114, 197-228.

**Rencontre #9 : Institutions Nationales, Intérêts et Relations Internationales (17 mars)(97 pages)**

## **Cours Magistral : Le Débat « Agent-Structure » en Relations Internationales**

### **Responsables :**

Ces articles se concentrent sur la société et son influence sur la politique étrangère. Comment pouvons-nous définir la société ? Comme un tout ? En plusieurs composantes ? Comment la société est-elle divisée ? Quels sont les facteurs de société amplifiés dans les articles ? D'où proviennent les intérêts des divers groupes ? Quels sont les intérêts représentés par les politiques adoptés lorsque les groupes sont divisés ? Quels sont les liens entre la société et l'État ? Où est situé le gouvernement dans ces modèles ? Les études qui se concentrent sur les sources internes de la politique étrangère ignorent-elles la composante interétatique de la politique étrangère et des relations internationales ? Si nous expliquons la politique étrangère par l'utilisation de modèles de prise de décision, sur quoi pouvons-nous nous fonder pour distinguer les relations internationales comme sous-champ de la science politique (i.e., qu'est-ce qui rend la politique étrangère différente des autres domaines du politique) ? La politique étrangère est-elle un champ d'étude distinct ? Pourquoi ? Toutes des décisions politiques internes n'ont-elles pas toutes des conséquences externes ? Existe-t-il une théorie de la prise de décision ? Le processus de prise de décision est-il une description ou une explication ? Les articles se concentrent-ils tous sur le 'processus' de prise de décision ? Sinon, sur quoi se concentrent-ils ? Pourquoi devons-nous nous préoccuper du processus plutôt que sur la fonction de la prise de décision ? Que veut dire «les résultats sont dépendants du processus» ou qu'ils sont «déterminés par le processus» ? Pourquoi l'État est-il désagrégé ? Est-ce que la désagrégation de l'État signifie que l'on doit adopter une approche par la prise de décision ? Est-ce que la désagrégation de l'État signifie que l'on doit abandonner le modèle de l'acteur rationnel ? Est-ce que les arguments fondés sur le processus de prise de décision sont reliés à l'information imparfaite ou à la décentralisation ? Qui sont les acteurs les plus importants ? Existe-t-il une théorie des institutions ?

Battistella, Chapitre 10, pp. 303-33. (Lecture optionnelle)

Frieden, Jeffrey A., 1999, «Actors and Preferences in International Relations» in *Lake and Powell*, pp. 39-76.

Rogowski, Ronald, 1999, «Institutions as Constraints on Strategic Choice» in *Lake and Powell*, pp. 115-36.

\*Moravcsik, Andrew, 1993, «Introduction: Integrating International and Domestic Theories of International Bargaining,» in Evans, Peter B., Harol K. Jacobson, and Robert D. Putnam, eds., *Double-Edged Diplomacy: International Bargaining and Domestic Politics*, Los Angeles, University of California Press, Chapter 1, pp. 3-42.

**Congé de Pâques : Pas de cours le 24 mars.**

**Rencontre #10 : Le Projet Constructiviste : Culture, Normes et Identité (31 mars) (87 pages)**

**Cours Magistral : Le Modèle « Duchesne » de Négociations Économiques Internationales**  
**Responsables :**

Nombreux sont ceux qui remettent en question les approches « classiques » en relations internationales. Quel est le cœur de ces critiques? Sont-elles justifiées? Qu'est-ce que le quatrième débat en relations internationales? Quels étaient les premier, deuxième et troisième débats? Comment le projet constructiviste permet-il de réconcilier ces différentes perspectives? En quoi le projet constructiviste diffère-t-il de l'approche rationaliste? En est-il une critique? Ou sont-ils tout simplement complémentaires? Est-il possible de construire une théorie des préférences des acteurs en relations internationales? Le débat n'est-il pas simplement au sujet de la façon d'étudier les relations internationales et non pas au sujet de la nature des relations internationales? Le constructivisme social s'intéresse à la conscience humaine et à son rôle dans la vie internationale. Ainsi, le constructivisme repose sur une dimension intersubjective irréductible de l'action humaine : la capacité et la volonté des acteurs de prendre une attitude délibérée envers le monde et de lui donner un sens. Cette capacité donne lieu à des faits sociaux, ou des faits qui dépendent d'un accord entre humains pour déterminer leur existence (monnaie, droit de propriété, souveraineté, mariage, jour de la St-Valentin, etc.). La question principale que nous abordons cette semaine est « Comment un 'fait' devient-il un 'fait social' ou une 'norme'? ». Les constructivistes prétendent que non seulement les identités et intérêts des acteurs sont « construits socialement », mais qu'ils doivent aussi partager la scène avec d'autres facteurs « idéationnels » qui émanent des individus comme êtres culturels. Existe-t-il une théorie sociale de la réalité? Les travaux récents à saveur constructiviste sur les normes et l'identité constituent-ils une telle théorie? Le constructivisme ne demeure-t-il pas plutôt une perspective philosophique qui nous informe sur les études empiriques des relations internationales?

Battistella, Chapitre 9, pp. 267-302. (Lecture optionnelle)

#Wendt, Alexander, 1992, «Anarchy Is what States Make of it: The Social Construction of Power Politics», *International Organization*, Vol. 46, No 2, pp. 391-425.

#Checkel, Jeffrey T, 1998, «The Constructivist Turn in International Relations Theory», *World Politics*, Vol. 50, No 2, pp. 324-348.

#Hopf, Ted, 1998, «The Promise of Constructivism in International Relations Theory», *International Security*, Vol. 23, No 1, pp. 171-200.

**Rencontre #11 : Le Féminisme en Relations Internationales (7 avril)**

**(83 pages)**

**Cours Magistral : Récapitulation (Première Partie)**

**Responsables :**

Le féminisme est considéré comme une branche de la théorie critique qui tente d'explorer

comment nous pensons (ou évitons de penser) aux différences entre les genres en relations internationales. Les relations internationales «traditionnelles» ont-elles évité de confronter ces distinctions ? Le recours à une abstraction telle que l'État ne fait-il que masquer la domination de l'identité masculine en relations internationales ? Le recours à la guerre pour résoudre les conflits d'intérêts entre différentes entités sociales est-il une activité purement masculine ? Quelles sont les différentes variantes du féminisme en Relations internationales ? Un homme peut-il sincèrement prôner une approche féministe des Relations internationales ou est-ce une chasse-gardée des femmes ?

Battistella, Chapitre 8, pp. 235-62. (Lecture optionnelle)

#Johnston Conover, P. and V. Shapiro, 1993, «Gender, Feminist Consciousness and War,» *American Journal of Political Science*, Vol. 37, pp. 1079-1099.

#Murphy, Craig N., 1996, «Seeing Women, Recognizing Gender, Recasting International Relations», *International Organization*, Vol. 50, No 3, pp. 513-538.

#Tickner, Anne J., 2005, «What is your Research Program? Some Feminist Answers to International Relations Methodological Questions», *International Studies Quarterly*, Vol. 49, No 1, pp. 1-22.

#Caprioli, Mary, 2004, «Feminist IR Theory and Quantitative Methodology», *International Studies Review*, Vol. 6, No 2, pp. 253-69.

## **Rencontre #12 : Comparaison et Évaluation des Diverses Théories en Relations Internationales (14 avril) (82 pages)**

### **Cours Magistral : Récapitulation (Partie 2)**

#### **Responsables :**

Cette semaine nous faisons le point sur les diverses théories que nous avons abordées durant la session.

#Jervis, Robert, «Realism in the Study of World Politics,» *International Organization*, Vol. 52, No 4, 1998, pp. 971-91.

\*Fearon, James D., and Alexander Wendt, 2003, «Rationalism v. Constructivism: A Skeptical View» in Walter Carlsnaes, Thomas Risse and Beth A. Simmons, eds., *Handbook of International Relations*, London, Sage Publications, pp. 52-72.

#Locher, Birgit and Elisabeth Prügl, 2001, «Feminism and Constructivism: Worlds Apart or Sharing the Middle Ground?», *International Studies Quarterly*, Vol. 45, No 1, pp. 111-129.

#Ray, James Lee and Bruce Russett, 1996, «The Future as Arbiter of Theoretical Controversies: Predictions, Explanations, and the End of the Cold War», *British Journal of Political Science*, Vol. 26, No 4, pp. 441-470.

**Examen Final**

**(21 avril)**

**ÉCHELLE NUMÉRIQUE D'ÉQUIVALENCE POUR LES COURS DE DEUXIÈME ET TROISIÈME CYCLES**

A+	90 - 100
A	85 - 89
A-	80 - 84
B+	76 - 79
B	73 - 75
B-	70 - 72
C+	65 - 69
C	60 - 64
E	59 et moins